

Recenzja rozprawy doktorskiej mgr Kamili Płazińskiej

pt. „*Turystyka motywacyjna w Polsce na przykładzie wybranych przedsiębiorstw*”

przygotowanej na Wydziale Nauk Społecznych Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie pod kierunkiem dr hab. Bożeny Wójtowicz prof. UP oraz promotora pomocniczego dr Kamili Ziółkowskiej-Weiss

Podstawa prawna opracowania recenzji

Podstawą opracowania recenzji jest decyzja Rady Dyscypliny Geografia Społeczno-Ekonomiczna i Gospodarka Przestrzenna Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie z dnia 8 marca 2023 r.

Postępowanie doktorskie mgr Kamili Płazińskiej procedowane jest na podstawie Ustawy 2.0 z 2018 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*.

Formalna i merytoryczna ocena pracy

Przedstawiona do oceny rozprawa doktorska jest dziełem obszernym. Obejmuje 292 strony wydruku komputerowego, wzbogaconego licznymi rycinami (w liczbie 47), tabelami (62) i fotografiami (17). Bibliografia składająca się z 307 pozycji cytowanej literatury zajmuje 22 strony. Ponadto zawiera 45 pozycji źródeł internetowych (trzy strony), spis rycin, fotografii i tabel (osiem stron) oraz załącznik z kwestionariuszem ankiety (dziewięć stron).

W opracowaniu zostało wyróżnionych 7 rozdziałów, możliwych do pogrupowania w trzy zasadnicze części, z których pierwszą – obejmującą rozdziały 1-3 – określić można jako teoretyczno-metodologiczną, drugą – z rozdziałami 4-6 – badawczą oraz trzecią – obejmującą rozdział 7 – syntezą. Poszczególne działy dzielą się na ponumerowane podrozdziały, w liczbie od 3 do 10, co znacznie ułatwia odbiór znajdujących się w nich treści.

W rozdziale pierwszym (28 stron) zatytułowanym *Wstęp*, Autorka umiejscowiła turystykę motywacyjną w typologiach odnoszących się do form turystyki, sformułowała cele

pracy, jej zakres oraz hipotezy badawcze. Zostały w nim również przedstawione metody i narzędzia badawcze – wszystko odpowiednio podparte stosowną literaturą. Odrębną częścią tego rozdziału jest podrozdział z syntetycznym przeglądem literatury odnoszącej się do turystyki motywacyjnej – różnie definiowanej – ale za R. Davidsonem i B. Cope (2003) przez Doktorantkę rozumianej jako *narzędzie służące do zarządzania pracownikami poprzez podróże, dzięki którym pracownicy mają być bardziej zmotywowani i wydajniejsi w pracy, co powinno mieć przełożenie na osiągnięcie wyznaczonych celów przedsiębiorstwa* (s. 21). Rozdział pierwszy wieńczę definicje pojęć, którymi Autorka posługuje się w dalszej części opracowania tj. *turystyka, turystyka biznesowa, turystyka motywacyjna, przedsiębiorstwo oraz destynacja turystyczna*. Choć jest to powtórzenie (nie ostatnie w tej pracy) z poprzedniego podrozdziału – dotyczącego przeglądu literatury, to należy je uznać za przydatne i porządkujące odbiór dalszych treści.

Rozdział drugi pt. *Turystyka motywacyjna – rozwijająca się forma turystyki biznesowej* (23 strony) zawiera bardzo szczegółowy przegląd stanu badań nad turystyką motywacyjną, ukazany w różnych osłonach – historii turystyki motywacyjnej, jej rodzajów i głównych cech, ale przede wszystkim jako instrument zarządzania zasobami ludzkimi, oraz zobrazowanie turystyki motywacyjnej jako zjawiska w zamówieniach publicznych czyli z perspektywy wykonawcy wyjazdu motywacyjnego. Na początku tego rozdziału Autorka nie uniknęła powtórzenia części wcześniej już omówionych treści ze *Wstępu* (m.in. dotyczących ukazanie różnego pojmowania turystyki biznesowej i motywacyjnej w literaturze). Z zamieszczonych w rozdziale informacji dowiadujemy się, że pomimo swojego szybkiego rozwoju w ostatnich latach, ta forma turystyki nie doczekała się w Polsce odpowiednich opracowań. Jest to ważny argument do podjęcia własnych eksploracji badawczych. Przy okazji uwaga do podrozdziału 2.2. pt. *Historia turystyki motywacyjnej* (w domyśle w świecie i w Polsce) – niestety, jest on ubogi w treść i zajmuje niespełna dwie strony. Lepiej opracowane są podrozdziały dotyczące rodzajów turystyki motywacyjnej oraz ukazujące ją jako instrument zarządzania zasobami ludzkimi.

Bardzo zgrabnie i syntetycznie zostały omówione treści zawarte w rozdziale 3 pt. *Badania preferencji turystyki motywacyjnej w przedsiębiorstwach* (14 stron). Rozdział zawiera informacje o charakterze metodycznym – o doborze próby badawczej, o przebiegu badań, ich zakresie czasowym i przestrzennym oraz zastosowanej metodzie badań ankietowych. W tej części dysertacji są też informacje ukazujące podział i charakterystykę badanych przedsiębiorstw – a więc wyniki badań ukazujące zróżnicowanie przestrzenne (w ujęciu wojewódzkim) rodzajów badanych przedsiębiorstw.

Rozdział czwarty (41 stron) *Uwarunkowania turystyki motywacyjnej na podstawie przeprowadzonych badań* to jeden z trzech rozdziałów, w których Doktorantka omawia wyniki badań przeprowadzonych w 1811 przedsiębiorstwach (przy czym w ok. 60% z nich były organizowane wyjazdy motywacyjne). Wprowadzeniem do analizy wyników i późniejszego wnioskowania jest informacja metodyczna o sposobie pomocnym w ukazywaniu zależności – wykorzystaniu testu χ^2 , a także obliczeniu współczynnika V-Cramera – stosowanym do określenia zależności między zmiennymi niemierzalnymi, które bazują na teście niezależności chi-kwadrat. Choć naturalnym wydaje się, że ta część rozdziału czwartego mogłaby być zamieszczona w rozdziale typowo metodycznym – trzecim, to jednak informacja o istotności statystycznej danych w tym miejscu jest w pełni uzasadniona – służy weryfikacji jednej z hipotez, która mówi, że wielkość przedsiębiorstwa ma związek z liczbą organizowanych wyjazdów. W kolejnych częściach rozdziału czwartego zawarte zostały wyniki służące weryfikacji hipotez. Dotyczą one: 1/ definicji turystyki motywacyjnej według respondentów, 2/ rodzajów turystyki motywacyjnej realizowanych w badanych przedsiębiorstwach sektora publicznego i prywatnego według wielkości przedsiębiorstwa – liczby zatrudnionych pracowników – zaprezentowanych z osobna dla każdego z województwa (bardzo obszerna część pracy), 3/ kryteriów wyboru wyjazdów motywacyjnych, 4/ źródeł informacji podczas przygotowywania i wyboru oferty wyjazdów motywacyjnych przez przedsiębiorców, 5/ kosztów wyjazdów motywacyjnych ponoszonych przez pracodawców, oraz 6/ porównania liczbowego wyjazdów motywacyjnych w przedsiębiorstwach państwowych i prywatnych. Wszystkie informacje opatrzone zostały odpowiednimi czytelnymi tabelami.

W rozdziale piątym *Aktywność turystyczna osób uczestniczących w wyjazdach motywacyjnych* na 55 stronach zostały zaprezentowane wyniki odnoszące się do wyznaczników tejże aktywności tzn. 1/liczba wyjazdów motywacyjnych w badanych przedsiębiorstwach, 2/ liczba uczestników biorących udział w wyjazdach incentive, 3/ długość ich trwania, 4/ czas potrzebny na przygotowanie poszczególnych wyjazdów, 5/ ich sezonowość oraz 6/ standard obiektów noclegowych. Wyniki w dwóch pierwszych podrozdziałach zamieszczone zostały w tabelach dla każdego województwa z podziałem według rodzajów przedsiębiorstw (państwowe, prywatne) oraz omówione całościowo dla kraju (te zilustrowane zostały na wykresie). Do przedstawienia wyników dotyczących długości trwania wyjazdów motywacyjnych w obu sektorach przedsiębiorstw posłużono się kartodiagramami. Wyniki dotyczące czasu na przygotowanie wyjazdów oraz ich sezonowości także przedstawiono na wykresach. Wybrana forma prezentacji zebranych danych (w

tabelach, na wykresach i kartodiagramach) nie tylko ułatwiła Autorce ich sprawne omówienie, ale jest także pomocna czytelnikowi w łatwiejszej percepcji treści. Interesujące są też wyniki dotyczące standardu obiektów wybieranych podczas podróży, który wpływa na całokształt wyjazdu i jest uznawany przez Autorkę za istotny wyznacznik wyjazdu motywacyjnego.

Najobszerniejszy z rozdziałów zawierających wyniki badań – rozdział szósty pt. *Przestrzenne zróżnicowanie wyjazdów motywacyjnych* liczy 67 stron. W jego pierwszym podrozdziale *Organizacja turystyki incentive* Autorka omówiła wyniki dotyczące wyspecjalizowanych organizatorów wyjazdów motywacyjnych (w całym kraju i w poszczególnych województwach), osobno dla każdego z omawianych sektorów przedsiębiorstw (publicznych i prywatnych). Choć wydaje się, że podrozdział ten tematycznie nie pasuje do tej części pracy, to jednak jego umieszczenie w tym rozdziale pomocne jest w zweryfikowaniu jednej z hipotez mówiącej, że „na wybór organizatora wpływa kierunek organizowanego wyjazdu”. W kolejnych podrozdziałach zawarto zwięzłe omówienie poszczególnych rodzajów wyjazdów motywacyjnych w ujęciu przestrzennym tj. podróży krajowych i zagranicznych o charakterze wypoczynkowym, szkoleniowych wyjazdów z elementami rekreacji, wyjazdów szkoleniowo-rozrywkowo-integracyjnych z programem team building, wyjazdów z udziałem członków rodziny pracownika, wyjazdów integracyjnych kadry kierowniczej oraz egzotycznych wyjazdów dla grupy osób zarządzających firmą razem z rodzinami. W rozdziale szóstym znalazł się także podrozdział z autorskim modelem turystyki motywacyjnej uwzględniającym kryteria opisujące podróż w świetle przeprowadzonych badań, a wieńczy go krótki opis doświadczeń Autorki w przygotowaniu wyjazdu incentive.

Pracę kończy 11-sto stronicowy rozdział siódmy zatytułowany *Wnioski końcowe. Podsumowanie*, w którym Autorka odniosła się zarówno do zaplanowanych celów dysertacji, stwierdzając że zostały one osiągnięte, jak i poszczególnych hipotez, które w większości zostały zweryfikowane pozytywnie. Odniosła się także do oceny zastosowanej metody badań – stwierdzając m.in., że mimo doprecyzowania kwestionariusza ankiety, zdarzały się ankiety, z których nie dało się wyciągnąć żadnych wniosków, gdyż albo były niekompletne, albo zawierały informacje niezwiązane z tematem badań. Znalazło się tu również ważne i oczywiste stwierdzenie, iż pełniejsze informacje przyniosły bezpośrednie rozmowy z respondentami. Pracę wieńczy autorski poglądowy schemat wyjazdów motywacyjnych, na którym zostały uwzględnione destynacje, grupy docelowe oraz cele wyjazdów.

Przedstawiony układ rozprawy doktorskiej wraz z zawartością treści poszczególnych rozdziałów oceniam jako logiczne, przejrzyste i zasadne z punktu widzenia omawianej problematyki. Opracowanie sprawia wrażenie uporządkowanego oraz oryginalnego dzieła badawczego.

Turystyka jako rozwijający się i dochodowy dział usług od dawna jest przedmiotem badań prowadzonych m.in. przez geografów. Autorka rozprawy doktorskiej z pozytywnym rezultatem starała się wykazać, że niezwykle interesującym przedmiotem eksploracji badawczych może być jeden z jej rodzajów – turystyka motywacyjna, rozpatrywana w kontekście organizatorów takich wyjazdów – polskich przedsiębiorstw państwowych i prywatnych. Podejmując się badań Doktorantka zamierzała wypełnić lukę badawczą – jak podaje w podsumowaniu przeglądu literatury – wskazaną w obszarze turystyki przez wielu polskich i zagranicznych badaczy. Zdaniem wielu autorów podróże motywacyjne są ważną, rozwijającą się częścią branży turystycznej. A na jej rozwój ma wpływ m.in. fakt, że jest traktowana jako jeden z benefitów (czyli niefinansowych narzędzi nagradzania pracowników) zachęcających pracowników do podjęcia pracy w danym przedsiębiorstwie. Głównym celem pracy było zbadanie uczestnictwa pracowników w turystyce motywacyjnej na przykładzie wybranych przedsiębiorstw w Polsce oraz opracowanie modelu turystyki motywacyjnej. Realizacji tego zamierzenia służyły zarówno jasno sformułowane trzy pytania badawcze (1/ W jakich przedsiębiorstwach częściej są organizowane wyjazdy motywacyjne? 2/ Do jakich grup docelowych skierowane są wyjazdy motywacyjne? 3/ Jakie destynacje turystyczne dominują w poszczególnych typach wyjazdów motywacyjnych?), jak i weryfikacja siedmiu hipotez badawczych (...). Dobór odpowiednich metod i narzędzi badawczych miał pomóc w zweryfikowaniu przyjętych założeń. W celu opracowania zagadnienia turystyki motywacyjnej, prócz szczegółowej kwerendy literatury, posłużono się triangulacją metodologiczną – zastosowaniem różnych metod jakościowych i ilościowych, które służyły zniwelowaniu potencjalnych błędów. Ważnym etapem badań było opracowanie ankiety internetowej oraz przeprowadzenie badań z jej wykorzystaniem. Pozwoliła ona zbadać m.in. głównych beneficjentów oraz organizatorów wyjazdów motywacyjnych w wybranych przedsiębiorstwach, aktywność turystyczną osób uczestniczących w poszczególnych wyjazdach motywacyjnych, najpopularniejsze destynacje turystyczne z uwzględnieniem wyjazdów krajowych i zagranicznych i z rozróżnieniem na charakter wyjazdu grupę docelową, a także zbadano główne czynniki wpływające na liczbę wyjazdów motywacyjnych.

Podjęcie badań naukowych dotyczących turystyki motywacyjnej uważam za bardzo interesujące dla geografa pole badawcze, zwłaszcza w sytuacji, gdy osoba prowadząca takie badania wykazuje się własnym doświadczeniem w tym temacie. W kontekście rozwoju turystyki w Polsce i na świecie, podjęcie tematu odnoszącego się do jednego z jej rodzajów, wydaje się być nie tylko ciekawe, ale z uwagi na jej wymiar ekonomiczno-gospodarczy – bardzo przydatne.

Zgromadzone materiały źródłowe oceniam jako wiarygodne i w wystarczającym stopniu umożliwiające realizację celów rozprawy. Poprzez ich umiejętną analizę oraz interpretację, zawartą w części badawczej opracowania, Autorka wykazała się umiejętnością prowadzenia pracy naukowej, co jest kolejnym warunkiem wymaganym od osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora.

Mocne strony ocenianej pracy:

- Tytuł rozprawy jest zgodny z jej treścią;
- Konstrukcja opracowania jest poprawna;
- Określenie przedmiotu badań, objaśnienie stosowanych pojęć i metodologii są trafne;
- Cele sformułowane przez Doktorantkę zostały zrealizowane;
- Autorka pracy wykazała się uporządkowaną wiedzą teoretyczną;
- Doktorantka wykazała się umiejętnością samodzielnego prowadzenia pracy naukowej;
- Badania stanowią oryginalne rozwiązanie problemu naukowego;
- Całość opracowania cechuje poprawność w wyciąganiu wniosków.

Obowiązki recenzenta nakazują ukazanie nie tylko walorów, ale także uchybień ocenianej pracy (tzw. słabych stron). Można do nich zaliczyć:

- jedna z postawionych hipotez brzmi: „na wybór organizatora wyjazdu wpływa kierunek organizowanego wyjazdu”. Uznaję ją za poprawną, ale już jej weryfikację za niejasną, gdyż *kierunek* wyjazdu autorka utożsamia z dwoma rodzajami wyjazdów – wycieczką krajową i wycieczką zagraniczną. Potwierdzenie tego jest zarówno w tabeli krzyżowej jak i w opisie do niej (s. 183). Oczywiście uwaga ta jest dyskusyjna, bo taki dobór zmiennych motywowany był z pewnością wzorcami zaczerpniętymi z literatury. Dalsza część rozdziału 6. dotyczy miejsc wyjazdów motywacyjnych. Może więc lepszym określeniem w weryfikowanej hipotezie byłoby „miejsce” wyjazdu, a nie „kierunek” wyjazdu?
- za niewłaściwe uważam umieszczenie podrozdziału 6.1 pt. Organizacja turystyki incentive (9 stron) w rozdziale 6. pt. *Przestrzenne zróżnicowanie wyjazdów motywacyjnych*. Bardziej logiczne byłoby utworzenie odrębnego rozdziału przeznaczonego na te treści lub włączenie ich jako odrębny podrozdział na końcu rozdziału 5. Ponadto bardziej właściwym tytułem dla

treści tego rozdziału byłoby „Organizatorzy wyjazdów motywacyjnych”, czyli tak jak jest w podpisach do wszystkich rycin w tym podrozdziale, a nie „Organizacja...”.

- liczne potknięcie językowe – nie tylko literowe i interpunkcyjne tzn. małe i wielkie litery, braki odpowiednich końcówek wyrazów („e” zamiast „ę” czy „a” zamiast „ą”): „Międzynarodowego Organizacja Lotnictwa Cywilnego” (s. 7) – zamiast: Międzynarodowa Organizacja Lotnictwa Cywilnego, „pandemie” (s. 7) – zamiast: pandemię; „energie” (s. 65) – zamiast: energię; „część badania” (s. 17) – zamiast: część badania; „metoda papierowa” (s. 17) – zamiast: metodą papierową (przy okazji: co to takiego „metoda papierowa”?; „...zostają sprzedawane innym odbiorcą” (s. 27; s. 33, s. 58) – zamiast: odbiorcom; „...jest powierzona różnym instytucją” (s. 183) – zamiast: instytucjom; „inna formę” (s. 214) – zamiast: inną formę.

- błędy ortograficzne np. Szlak Architektury Drewnianej to nazwa własna pisana wielkimi literami, a nie „Szlak Architektury drewnianej” (s. 210), podobnie jak Półwysep Helski, a nie „półwysep Helski” (s. 211), Jeziora Plitwickie, a nie „jeziora Plitwickie” (s. 212), Kanał Elbląski, a nie kanał Elbląski” (s. 215-216), Polska w Miniaturze, a nie „Polska w miniaturze” (s. 218). Niestety w pracy znalazły się także istotniejsze błędy ortograficzne np. „...w roku przed pandemicznym 2019” (s. 7) – zamiast: w roku przedpandemicznym (pisane łącznie), oraz „...są częścią programu motywacyjnego i za razem narzędziem..” (s. 35 oraz s. 174) – zamiast: zarazem (pisane łącznie).

- są również potknięcia gramatyczne np. „Napierała i in. (2021), wskazują w wielowymiarowości turystyki na zjawisko w wielu kontekstach (s. 31) – zamiast: na zjawisko wielowymiarowości turystyki w wielu kontekstach, oraz inne błędy językowe np. „Człowiek ... uczy się wielu nowych rzeczy, obyczajów” (s. 5) – raczej: nie uczy się „rzeczy” i z pewnością obyczaje się poznaje, a nie uczy; oraz skróty myślowe np. „Zagadnienie Mazur omówił...” (s. 28) – zamiast: Walory przyrodnicze (turystyczne) Mazur omówił...

- inne potknięcia językowe: w pracy pojawiły się niewłaściwe sposoby odniesienia do literatury np. „Na wielowymiarowość i interdyscyplinarność turystyki wskazują również w swojej pracy (Balińska, Staśkiewicz, 2021) (s. 6) – zamiast: „Na wielowymiarowość i interdyscyplinarność turystyki wskazują również w swojej pracy A. Balińska i D. Staśkiewicz (2021); czy przekręcanie wyrazów np. „... prowadzą dyskusje o przyszłych ścieżkach jakimi najprawdopodobniej będzie *pożądać* turystyka” (s. 7) – zamiast: podążać; „W literaturze M. Sidorkiewicz określa...” (s. 36) – wystarczy: M. Sidorkiewicz określa... lub” w pracy ... M. Sidorkiewicz określa... Problemy z odmianą wyrazów np. „Badania ... prowadzone przez Stowarzyszenie..., którzy oszacowali...” (s. 41). Ponadto za niepoprawne należy uznać

przeniesione z języka angielskiego zapożyczenia typu „przemysł spotkań” (s. 10) oraz dyskusyjne zastosowanie terminu „triangulacja metodyczna” (s. 14) – raczej „triangulacja metodologiczna”. W opracowaniu pojawiły się też niezrozumiałe zdania np. „Dodatkowo zatrudnia ono (AH: przedsiębiorstwo) różnorodne czynniki produkcji” (s. 58). Nazbyt częste jest też powtarzanie zwrotu „w niniejszej pracy” (s. 15) w sąsiadujących zdaniach czy akapitach. Ujednoliceniu w całej pracy powinna nastąpić pisownia dwuczłonowych nazwisk (tzn. bez spacji między łącznikiem) oraz stosowanych terminów np. na jednej tylko str. 38 są aż cztery różne wersje zapisu: „turystyczno – eventowe”, „turystyczno-eventowe”, „turystyczno-eventowych”, „turystyczno - eventowych”.

- niepoprawny podpis dotyczący źródła Ryc. 2 (Rodzaje turystyki motywacyjnej). Autorka napisała: Opracowanie autorki na podstawie przeprowadzonych badań (wypadało dodać: literaturowych lub studiów literaturowych)

- błędy na kartogramach. Ryc. 10: woj. podlaskie, w którym – według opisu – żadne przedsiębiorstwo nie było objęte badaniem, zostało oznaczone takim samym odcieniem barwy jak woj. lubuskie i woj. podkarpackie, które miały swoich reprezentantów do tego badania. Woj. podlaskie powinno być oznaczone barwą białą. Podobna sytuacja dotyczy Ryc. 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21 i 22, ale już innej treści i województw.

- szkoda, że w tabelach zawierających zestawienia liczbowe rodzajów turystyki motywacyjnej dla poszczególnych województw (w podrozdziale 4.2, s. 83-99) nie zamieszczono jeszcze po jednym wierszu dla zsumowanych wartości liczbowych tych wyjazdów.

- błąd w opisie do tabeli 15 (s. 95) – „wyjazdy z udziałem członków pracownika jako nagroda (2)”. Powinno być: wyjazdy z udziałem członków *rodziny* pracownika jako nagroda (3). Dodać należy, że w tabeli jest poprawny opis oraz właściwa liczba wyjazdów (3).

Podsumowując powyższe uwagi należy stwierdzić, że od strony edytorskiej praca jest niedopracowana.

Podsumowanie – wnioski końcowe

Autorka recenzowanej rozprawy doktorskiej prawidłowo określiła zakres i cele badań. Wykazała się nie tylko wystarczającą umiejętnością poprawnego zebrania materiałów źródłowych, ale również dużą w tym zakresie krytyczną ich oceną oraz odpowiednią dla realizacji celów znajomością metod analizy. Przedstawiła rzetelnie przeprowadzony przegląd literatury przedmiotu, oparty na przestudiowaniu licznych opracowań źródłowych. Osiągnęła znaczące merytorycznie wyniki badawcze. Pod względem formalnym praca jest

przygotowana poprawnie, choć od strony edytorskiej bardzo niedopracowana. Dużą wartością opracowania jest bardzo dobra znajomość problematyki badawczej, co wynika z faktu iż przez pięć lat zawodowo zajmowała się organizacją wyjazdów typu incentive, brała czynny udział w tych wyjazdach jako pilot i obserwator. Miała więc okazję poznać to zagadnienie niejako od środka. Biorąc to wszystko pod uwagę stwierdzam, że przedstawiona mi do oceny rozprawa doktorska spełnia wymogi ustawowe określone w artykule 13 ust.1 *Ustawy z dnia 20.07.2018 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki*, i stanowi wystarczającą podstawę do ubiegania się przez jej Autorkę o tytuł doktora. Wnoszę o dopuszczenia mgr Kamili Płazińskiej do dalszych etapów przewodu doktorskiego.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Adam Jankowski'.